

הפוסקים: איתמר צ'יזיק יו"ר

עו"ד דן דרזנר

עו"ד גיל סלומון

בפני המוסד למעמד השחקן

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

המבקש :

יאן שיקוט

(להלן : "השחקן")

- נ ג ד -

המשיבה :

מועדון הכדורגל ביתר טובורק נתניה

(להלן : "המועדון" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן במסגרת הליך מותנה, שהוגשה ביום 25.6.2025 לפיה נתבקשנו לקבוע כי על המועדון לשחרר את השחקן משורותיו ללא כל פיצוי, או לחילופין בפיצוי מינורי. המשיבה, קבוצה לא מקצוענית, טוענת מנגד, כי מוסד זה נעדר סמכות לדון בתיק זה, ודין העתירה להידחות.

העובדות הרלוונטיות לעתירה:

1. השחקן, יליד 15.4.2007.
2. הקבוצה המעבירה הינה קבוצה לא מקצוענית כהגדרתה בתקנון הרישום.
3. מדובר בשחקן אשר החל את דרכו בשורות קבוצת בני אילת בין השנים 2018-2019 ו- 2019-2020 , וביום 6.10.19 עבר לקבוצת הפועל ב"ש. משם ביום 17.8.21 עבר לקבוצה המעבירה, שם שיחק 4 עונות ברציפות, לפיכך לצורך ענייני השבחה מדובר בשחקן אשר שיחק בקבוצה המעבירה כ 4 עונות.

טענות השחקן

4. לטענת השחקן את רוב התפתחותו כשחקן עשה בזכות הפועל באר שבע, וכאשר עבר לקבוצה המעבירה, היה כבר שחקן בשל, ומכאן לטענתו, לא הושקע בו מאומה וזאת בלשון המעטה, כך לדבריו.
5. עוד טוען, כי אינו בעל כשרון חריג, הוא נעדר הישגים אישיים, אין לא הופעות רשמיות בנבחרת ישראל, לא קיבל כל תמורה עבור שנותיו בקבוצה, ואף כאשר היה פצוע נאלץ לממן בעצמו את טיפוליו.

6. זאת ועוד, השחקן טוען כי בשנתו הראשונה בקבוצה המעבירה שיחק בליגה השלישית בשכבת גיל זו, ובהמשך בעונת 2023-2024 שיחק בליגה המשנית בקבוצת גיל זו.
7. עוד ציין כי בעונת המשחקים האחרונה, נשרה קבוצת הנוער בה שיחק לליגה השנייה.
8. טענה נוספת שעולה מדבריו, הינה כי ההסכם אשר נחתם בין הצדדים עומד לפוג ביום 12.7.2025, אולם כפי הידוע, על פי הוראות תקנון ההתאחדות, תקופת הסכם בין שחקן לקבוצה מתחת לגיל 18 שנים לא תעלה על תקופה של 3 שנים, ומכאן לטענתו ההסכם בין הצדדים הסתיים לפני שנה.
9. לסיכום, טוען השחקן כי שיחק במשך 4 עונות משחקיט אצל המעבירה, חלקם בקבוצות גיל ששיחקו בליגות נמוכות, ולפיכך הקבוצה המעבירה אינה זכאית לפיצוי, או לכל היותר בסכום שלא יעלה על 5,000 ₪.

טענות המשיבה:

10. לטענת המשיבה מדובר בשחקן מוביל בקבוצת הנוער.
11. מדובר בשחקן מבוקש על ידי קבוצות שונות במועדונים מקצועניים, וכמי שנמנה בעבר על סגל נבחרת ישראל.
12. עוד טוענת המשיבה כי המוסד למעמד השחקן נעדר סמכות לדון בבקשה, וזאת בהתאם להלכה שנפסקה בפרשת רוי הראל.
13. בנוסף, מפנה המשיבה לעובדה כי גם אם מוסד זה יקבע כי יש לו סמכות לדון בתיק, אזי קיים הסכם בין הצדדים שהוא תקף עד ליום 12.7.2025.
14. לסיכום, נטען כי מדובר בפנייה הנוגדת את תקנון הרישום של ההתאחדות, שכן מדובר בשחקן מעל גיל 17 שנים אשר לא נכנס להסגר, ובשל כך המוסד נעדר סמכות לדון בענינו.

דיון

15. לפנינו סוגייה ייחודית אשר נוגעת למספר סעיפים של תקנון הרישום של ההתאחדות, אשר נדונה בעבר בהרחבה בפסק דינו של מוסד זה ב"פרשת רוי הראל", ובפסק דין של בית הדין העליון באותו תיק, ואף בפסק דין בדיון נוסף בבית הדין העליון.

בבואנו להכריע בתיק זה, יש לבחון מספר סוגיות אשר עומדות על הפרק:

- א. האם קיים חוזה בין הצדדים אשר מייתר את הדיון בפני מוסד זה.
- ב. האם מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית.
- ג. עיקרון המעבר כתוצאה מהסגר.
16. סעיף 12 ב(1) לתקנון הרישום עוסק במעבר בין קבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, וקובע כך:

"שחקן שגילו מעל 17 שנים, יהא גילו אשר יהא, המעוניין לעבור מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, רשאי לעשות כן אף ללא הסכמת הקבוצה המעבירה, אולם הקבוצה המעבירה תהא זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת

**פיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן. במקרה של חילוקי דעות בקשר
לסכום הפיצוי, יפסוק בעניין המוסד למעמד השחקן על-פי פניית אחת
הקבוצות ו/או השחקן עצמו, כאמור בתקנון זה."**

17. הקבוצה המעבירה אינה מוגדרת כקבוצה מקצוענית, ומשכך "טבלת העברות" אינה חלה בעניינו. אין חולק כי מדובר בשחקן אשר שיחק כ- 4 עונות במסגרת מחלקת הנוער של הקבוצה המעבירה.
18. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.
19. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה.
20. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:
 - א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
 - ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמוניעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
 - ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
 - ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.
 - ה. פסיקות מוסד זה והלכות בית הדין העליון בנושאים דומים.
21. אין חולק כי למועדון היה חלק משמעותי באימונו ובקידומו של השחקן משך 4 העונות בהן שיחק בפועל בשורותיו.
22. כעולה מכתבי הטענות, קיימת קבוצה קולטת לכאורה.
23. כאמור אנו נדרשים לדון במספר רכיבים בהחלטה זו :

האם קיים הסכם בין הצדדים – בין הצדדים נחתם הסכם ביום 12.7.2021 למשך 4 שנים. עמדתו של השחקן היא כי תקנון ההתאחדות אינו מאפשר חתימת הסכם בין קבוצה לקטין מעל 3 שנים, ומשכך לשיטתו הסכם זה אינו בתוקף ופג לפני כשנה.

בהקשר זה ייאמר, כי מוסד זה אינו מוסמך לדון בתוקפו של הסכם וליתן פרשנות באם החתימה החוזית בין הצדדים, אשר נעשתה לכאורה בגמירות דעת ובהסכמה מלאה, בטלה בשנתה האחרונה עקב הסתירה אשר קיימת בתקנון. נושא זה עליו להיבחן במוסד לבוררות ורק בשל כך ולאור זאת שתיק זה הובא בפנינו בעוד ההסכם בתוקף, מוסד זה נעדר סמכות לדון בו.

דא עקא, לאור העובדה כי גם אם ההסכם בתוקף, אזי הוא מסתיים בעוד ימים ספורים, ומכאן שבגין סיבה זו בלבד ולאור העובדה כי ניתן לדחות את מועד הדיון, לא נחרץ דין אך ורק לאור סוגיה זו.

האם מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית – כידוע עמדת מוסד זה כפי שבאה לידי ביטוי ב"פרשת רוי הראל" כי מעבר מקבוצה המוגדרת כלא מקצוענית לקבוצת נוער אשר קבוצת הבוגרים שלה מוגדרת כקבוצה מקצוענית, מהווה מעבר מלאכותי לשיטתנו בין קבוצת נוער לקבוצת בוגרים, ועל כן מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית. ומכאן שמוסד זה פסק דמי השבחה בתיק האמור.

אולם, תיק זה הגיע לערכאות עליונות הן בערעור שנדון בבית הדין העליון והן בדיון נוסף, ועמדת המוסד למעמד השחקן לא נתקבלה, שכן בית הדין העליון קיבל את הטענה שמעבר בין 2 קבוצות נוער הינו מעבר בין 2 קבוצות שאינן מקצועיות, וכן הבהיר כי קיימת אמנם לקונה בתקנון אך בסופו של יום לא קיבל את עמדתנו.

אשר על כן ובשל פרשנות בית הדין העליון, גם במקרה זה מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה לא מקצוענית, ומשכך איננו מוסמכים לדון בבקשה זו.

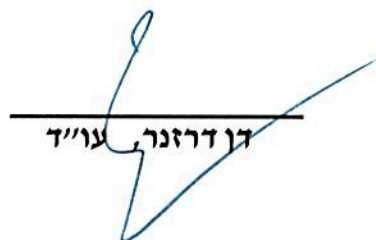
האם מדובר במעבר כתוצאה מהסגר - סעיף 12 (ב)6 לתקנון הרישום, קובע כי שחקן מעל גיל 17 אשר רוצה לעבור מהקבוצה בה הוא רשום לקבוצת נוער, רשאי לפנות למוסד זה רק לאחר הגשת טופס הסגר בהתאם לתקנון, ובמידה ולא פעל כאמור בדבר הגשת טופס הסגר, ובעונתו האחרונה היה מעל גיל 17 אך לא מעל גיל 21, ישאר רשום בכל מקרה בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו להסכמות לגבי גובה הפיצוי.

סוף דבר

24. בסיכומי של עניין ולאחר ששקלנו את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, הגענו לכלל מסקנה כי אין למוסד זה סמכות לקבוע דמי השבחה בשלב זה, וזאת לאור האמור בתקנון ולאור פסיקת בית הדין העליון.

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 8.7.2025 בהיעדר הצדדים.


דן דרזנר, עו"ד


גיל סלומון, עו"ד


איתמר צ'זיק יו"ר